



Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche  
www.enseignementsup-recherche.gouv.fr

## Scientific integrity in France

*A national mandate following an OCDE workshop*  
by Jean-Pierre ALIX, CNRS-France

ESF Workshop  
From principles to practice: how european research organisations implement research integrity guidelines ?  
Madrid, CSIC Headquarters  
17-18 novembre 2008

Conférence ESF nov 08 Madrid  
Jean-Pierre ALIX, CNRS-MESR




---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Origin

- Question of scientific integrity used to be treated in USA (ORI, NSF,...) and other countries (eg Finland in Europe)
- OECD Tokyo meeting in feb 2007 : growing consciousness that all countries are concerned, including China, ...
- Decision of french minister of research to launch a project (summer 2007)

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## A national mandate

- A State preoccupation in France\*
  - Establishing principles, guidelines and procedures
  - With fairness and at low cost
  - In cooperation with scientific institutions
- Topic increasing in the medias
  - \*Following the Tokyo OECD workshop in 2007 held on demand of japanese government

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## A new preoccupation

- Data ?
  - Very few available
  - Except testimony by colleagues (numerous cases) and some direct declarations and ESF survey
- Comparison : some countries have already law, codes, charts, after the year 2000 in general ...
- Main causes : The three growing pressures on scientists (publish, support industry, communicate) especially towards younger ones
- Definitions : FFP, QRP
- Sources
  - World conference in Lisbon (2007), a main source
  - OECD Workshop, a practical point of view to enhance integrity

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Diagnosis of the situation in France

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Strengths           <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Public law for civil servants</li> <li>■ European chart</li> <li>■ Ability to treat cases when appearing               <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Institut Pasteur</li> <li>■ INSERM</li> <li>■ CNRS</li> <li>■ IRD</li> <li>■ IFREMER</li> <li>■ Univ. Lyon</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Weaknesses           <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Empirical regulation instead of principles and guidelines</li> <li>■ Late compared with other countries</li> <li>■ Declared cases increasing</li> </ul> </li> </ul> |
|---|--|

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## A dialogue process

- **Objectives : let scientific institutions adopt some formal rules**
- 3 steps :
  - Framing : international culture, consult/prepare survey in common/inform most partners
  - Conduct :
    - Short survey
    - Report to Ministry
    - Conference for science managers/public/open to private
  - Possible outcomes
    - Decisions by Ministry (code ? Chart ? Instructions ? Level has to be decided) and by Sc.institutions
    - Prevention (concerns Universities first)
    - Treatment of cases (procedure)/ Decentralised- Appeal level
    - Cost and efficiency of the system (information, ad hoc committees, ...)

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Expected results

- Scope, definition
- Scientific institutions to adopt guidelines and decide open and public procedure (decentralised)
  - One knows where and to whom make an allegation
  - Pretreatment (protecting concerned people)
  - In depth analysis if real fraud
  - Decision by Executive management
- Appeal should be possible at ministry level
- Include integrity in bi or multilateral agreements
- Agreements with editors

---

---

---

---

---

---

---

---

## Conclusion

- Quest of science has to stay integer
- Image in society is a condition for a smooth science policy
- How to better insert the national approach in international context, especially in Europe ?

---

---

---

---

---

---

---

---

## Annex

---

---

---

---

---

---

---

---

## Définition de la mission



## Questionnaire

- Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche
- [www.enseignementsup-recherche.gouv.fr](http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr)
- DGRI
- Mission « Intégrité »
- Enquête V2
- JPA/Juillet08
- **Prévention et traitement de la fraude scientifique**
- Enquête auprès des institutions scientifiques françaises
- Préoccupé par le risque croissant de fraude scientifique, le Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche a lancé une mission [1] destinée à établir l'état des pratiques de prévention et de traitement de la fraude scientifique et à proposer des recommandations d'action. Les travaux déboucheront sur un rapport écrit et sur une conférence des institutions de recherche françaises au début de l'année 2009.
- [1] Voir en annexe Lettre de mission à M. Jean-Pierre Alix / [2]
- [3] CERN / [4] La souris truquée, @@@ / [5] Nature
- [6] Première Conférence mondiale sur l'intégrité scientifique, ESF and ORI, Lisbonne, 2007 / [7] Lina Anestidou, The national Academies, USA, Current policies and policy development, Lisbonne 2007
- [8] @@@@Nobel prize, Lisbonne Conference 2007 / [9] Questionnaire préparé par Jean-Pierre ALIX avec le concours de Anne-Marie ALAYSE (IFREMER), Jacques Bordé (CNRS-COMETES), Michelle Hadchouel (INSERM), Marie de Lattre-Gasquet (CIRAD-ANR), Gérard Mornex (PRES Lyon), Marie-Cristine Rebourcet (IRD), Gérard Toulouse (ENS).

## Mandate

- **Caractéristiques de la mission**
- La conduite de la mission se déroule ainsi :
- Elle se tient en 4 temps : une analyse des pratiques des autres pays, une enquête – motivée et décrite dans la présente note –, puis un rapport et une conférence fin 2008-début 2009.
- Deux écueils sont à éviter : une détérioration de l'image des sciences et des scientifiques, qui laisserait croire publiquement qu'une majorité de scientifiques ont des comportements frauduleux ; la construction d'un instrument bureaucratique coûteux, ce qui peut être évité par l'esprit d'économie dans le choix des mesures proposées.
- **Objectif du questionnaire**
- Il a pour but de recenser les pratiques en cours dans les établissements d'enseignement supérieur et de recherche, de rappeler leurs fondements, de les décrire, de présenter des cas, et de suggérer des améliorations possibles des procédures de traitement.
- **Conception**
- Composé de 10 questions, celui-ci peut être renseigné dans un temps limité par les personnes compétentes.
- **Destinataires**
- Les agences de financement
- La Conférence des Présidents d'Université, les Universités et Grands établissements,
- Les grandes écoles et les EPST et EPIC de recherche.
- **Retour des informations**
- 30 septembre 2008, à l'attention de Jean-Pierre Alix, DGRI, MESR, 1 rue Descartes – 75231 Paris cedex, avec copie électronique à : [gilles.bloch@recherche.gouv.fr](mailto:gilles.bloch@recherche.gouv.fr) et [jean-pierre.alix@chrs-dgri.fr](mailto:jean-pierre.alix@chrs-dgri.fr), sous la signature du président ou du directeur général de l'institution concernée.



